

Налоговое администрирование

Письмо Минфина России от 20.04.2021 № 03-02-11/29503

Ведомство разъяснило, что возбуждение уголовного дела в отношении генерального директора организации по признакам преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 199.2 УК РФ, по установленному факту сокрытия денежных средств или иного имущества этой организации, за счет которых в установленном порядке должно производиться взыскание имеющейся у этой организации недоимки, является обстоятельством, исключающим предоставление такой организации отсрочки, рассрочки по уплате налогов или предоставление инвестиционного налогового кредита. При этом НК РФ не предусмотрена обязанность заинтересованного лица представлять сведения о наличии ранее возбужденных уголовных дел по налоговым преступлениям при обращении заинтересованного лица с заяв-

лением о предоставлении отсрочки или рассрочки по уплате налогов.

Наличие возбужденного производства по делу о несостоятельности (банкротстве) в отношении заинтересованного лица препятствует получению отсрочки или рассрочки по основаниям, предусмотренным подп. 3, 7 п. 2 ст. 64 НК РФ.

Арест, наложенный судебным приставом-исполнителем на имущество генерального директора, не указан в ст. 62 НК РФ качестве обстоятельства, исключающего предоставление отсрочки или рассрочки по уплате налогов.

НДС

Приказ ФНС России от 26.03.2021 № ЕД-7-3/228@ «О внесении изменений в приложения к приказу Федеральной налоговой службы от 29 октября 2014 года № ММВ-7-3/558@ «Об утверждении формы налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость, порядка ее заполнения, а также формата представления

налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость в электронной форме»

ФНС внесла изменения в декларацию по НДС в связи с введением системы прослеживаемости товаров с 1 июля 2021 года.

Изменения внесены в разделы 8, 9 и приложения к ним, разделы 10 и 11.

Письмо Минфина России от 30.03.2021 №03-07-07/22872

Основываясь на правовой позиции, изложенной в Определениях ВС РФ от 21.09.2016 №302-КГ16-1140, от 22.07.2016 №306-КГ16-4710, а также от 06.04.2017 №308-КГ17-2206, ведомство отметило, что «объект» и «объект долевого строительства» имеют различное значение.

Под объектами понимаются многоквартирные дома и (или) иные объекты недвижимости (в том числе многоквартирный дом в целом) и данный термин отличается от более узкого термина «объект долевого строительства», под которым понимается жилое или нежилое помещение, общее имущество, входящее в состав многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости (отдельная квартира, нежилое помещение). При этом судами отмечается, что определения понятия «объект производственного назначения» НК РФ не содержит. Законодатель указал лишь характеризующий критерий, обусловленный предназначением таких объектов, - использование их в производстве товаров, выполнении работ, оказании услуг. К объектам производственного назначения относятся именно объекты в вышеуказанном смысле, а многоквартирный дом (как здание в целом) является объектом непроизводственного (жилого) назначения независимо от наличия в нем нежилых помещений.

В силу этого, услуги застройщика, оказываемые по договорам участия в долевом строительстве, предусматривающим передачу застройщиком участнику долевого строительства объекта по договору участия в долевом строительстве в виде нежилых помещений в многоквартирном доме, не подлежат налогообложению налогом на добавленную стои-

мость на основании подп. 23.1 п.3 ст. 149 НК РФ.

Письмо Минфина России от 30.03.2021 № 03-07-08/22913

На основании п. 1 ст. 174.2 НК в целях главы 21 «Налог на добавленную стоимость» НК РФ оказанием услуг в электронной форме признается оказание услуг через информационно-телекоммуникационную сеть, в том числе через информационно-телекоммуникационную сеть Интернет, автоматизированно с использованием информационных технологий. При этом в указанной статье приведен ограниченный (закрытый) перечень услуг, которые признаются услугами в электронной форме.

По мнению Минцифры России, изложенному в письме от 04.03.2021 №П8-1-06-085-6418, направленному в адрес Минфина России, под автоматизированным оказанием организациями услуг (оказанием услуг в электронной форме), на регулирование которого направлена ст. 174.2 НК РФ, следует понимать оказание услуг с использованием автоматизированных систем - совокупностей комплексов средств автоматизации (компонентов автоматизированных систем, включающих программно-технические комплексы, информационные базы и прочие элементы) и сотрудников (персонал) организаций, использующих данные комплексы при оказании соответствующих услуг. При этом во избежание неоднозначности трактовки в целях ст. 174.2 НК РФ определения термина «автоматизированно» услугами, оказываемыми автоматизированно, следует считать только те услуги, которые поименованы в указанной статье.

Письмо Минфина России от 06.04.2021 № 03-07-09/25250

В случае если в соответствующих графах счета-фактуры указана неполная информация о товарах (работах, услугах), имущественных правах, но такой счет-фактура не препятствует налоговым органам при проведении налоговой проверки идентифицировать продавца, покупателя товаров (работ, услуг, имущественных прав), наименование товаров (работ, услуг, имущественных прав), их стоимость, а также налоговую ставку и сумму налога, предъявленную покупателю, то такой счет-фактура не является основанием для отказа в принятии к вычету сумм налога на добавленную стоимость.

Письмо Минфина России от 09.04.2021 № 03-07-11/26558

С 1 января 2021 года работы (услуги), выполненные (оказанные) в процессе осуществления хозяйственной деятельности должниками, признанными в соответствии с законодательством РФ несостоятельными (банкротами), объектом налогообложения налогом на добавленную стоимость не являются.

В отношении применения вычетов сумм налога на добавленную стоимость, исчисленных и уплаченных в бюджет при получении оплаты (частичной оплаты) в счет предстоящего выполнения работ (оказания услуг), выполняемых (оказываемых) в процессе осуществления хозяйственной деятельности организацией-банкротом на основании ранее заключенных

договоров и не завершенных по состоянию на 1 января 2021 необходимо учитывать следующее:

— если в договор будут внесены изменения, согласно которым стоимость работ (услуг) будет уменьшена на сумму налога на добавленную стоимость, то сумма налога, исчисленная и уплаченная при получении оплаты (частичной оплаты), возвращенная покупателю работ (услуг) на основании изменений к договору, принимается к вычету;

— если в договор вносятся изменения, согласно которым стоимость работ (услуг) без учета налога на добавленную стоимость соответствует ранее установленной стоимости работ (услуг) с учетом налога, то сумма налога на добавленную стоимость, исчисленная и уплаченная при получении оплаты (частичной оплаты), к вычету не принимается;

— если в договор изменения не внесены и работы (услуги) выполняются (оказываются) с учетом налога на добавленную стоимость, то сумма налога подлежит перечислению в бюджет в порядке, предусмотренном п. 5 ст. 173 НК РФ.

Что касается порядка восстановления сумм налога на добавленную стоимость, принятых к вычету в отношении объектов основных средств, в случае если такие объекты начинают использоваться в не облагаемой этим налогом деятельности, то данный порядок установлен подп. 2 п. 3 ст. 170 и ст. 171.1 НК РФ.

Налог на прибыль

Федеральный закон от 30.04.2021 № 104-ФЗ «О внесении изменений в статью 265 части второй Налогового кодекса Российской Федерации»

В состав внереализационных расходов, учитываемых при исчислении налога на прибыль, включено имущество (денежные средства), переданные некоммерческим организациям,

включенным в реестр социально ориентированных некоммерческих организаций. Порядок ведения такого реестра и критерии включения некоммерческих организаций в указанный реестр будут установлены Правительством РФ.

Письмо Минфина России от 08.04.2021 № 03-03-06/1/26134

Безвозмездная передача ценных бумаг, с точки зрения применения положений ст. 280 НК РФ квалифицируется как иное выбытие ценных бумаг.

Согласно п. 3 ст. 280 НК РФ расходы налогоплательщика при реализации или ином выбытии (в том числе при погашении или частичном погашении номинальной стоимости) ценных бумаг, в том числе инвестиционных паев паевого инвестиционного фонда, определяются исходя из цены приобретения ценной бумаги (включая расходы на ее приобретение), затрат на ее реализацию, размера скидок с расчетной стоимости инвестиционных паев, суммы накопленного процентного (купонного) дохода, уплаченной налогоплательщиком продавцу ценной бумаги. При этом в расход не включаются суммы накопленного процентного (купонного) дохода, ранее учтенные при налогообложении.

По общему правилу, установленному ст. 252 НК РФ, в целях главы 25 НК РФ налогоплательщик уменьшает полученные доходы на сумму произведенных расходов (за исключением расходов, указанных в ст. 270 НК РФ). Расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты при условии, что они произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода.

На основании п. 16 ст. 270 НК РФ расходы в виде стоимости безвозмездно переданного имущества (работ, услуг, имущественных прав) и расходов, связанных с такой передачей, если иное не предусмотрено главой 25 НК РФ, не учитываются в целях налогообложения.

Учитывая указанное, расходы организации, связанные с безвозмездной передачей ценных бумаг, не учитываются передающей организацией в целях налогообложения прибыли.

Письмо Минфина России от 09.04.2021 № 03-08-05/26690

В случае, когда проценты заемщиком не выплачиваются иностранному заимодавцу, а происходят их ежемесячное начисление и капитализация (увеличение основной суммы займа), датой получения дохода признается дата причисления процентов к сумме основного займа.

Следовательно, заемщик должен выполнить обязанности налогового агента по удержанию и перечислению налога в бюджет с суммы начисляемых процентов.

Поскольку налог должен быть удержан и уплачен в бюджет налоговым агентом из средств налогоплательщика - иностранной организации (заимодавца), налоговый агент должен перечислить налог в бюджет в исчисленной сумме, уменьшив процентный доход иностранной организации (заимодавца), подлежащий в соответствии с условиями договора причислению к основной сумме займа. При применении положений ст. 269 НК РФ в случае причисления процентов к основной сумме долга обязанность налогового агента по перечислению соответствующих сумм налога на прибыль с доходов иностранной

организации возникает при квалификации дохода в качестве дивидендов - на отчетную дату.

Налоговый агент также обязан удержать и перечислить налог на прибыль с доходов иностранной организации в виде дивидендов, руководствуясь п. 2, 4 ст. 287 НК РФ.

Письмо Минфина России от 19.04.2021 № 03-03-06/1/29226

Доходы в виде имущества и прав, полученных от учредителя общества с ограниченной ответственностью в качестве вклада в имущество такого общества в соответствии со ст. 66.1 ГК РФ и ст. 27 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью", не учитываются при определении налоговой базы по налогу на прибыль организаций.

В соответствии с п. 18 ст. 250 НК РФ внереализационными доходами налогоплательщика признаются доходы в виде сумм кредиторской задолженности (обязательства перед креди-

торами), списанной в связи с истечением срока исковой давности или по другим основаниям, за исключением случаев, предусмотренных подп. 21, 21.1, 21.3, 21.4 п.1 ст. 251 НК РФ.

Согласно ст. 415 ГК РФ при прощении долга обязательство прекращается освобождением кредитором должника от лежащих на нем обязанностей, если это не нарушает прав других лиц в отношении имущества кредитора.

Таким образом, при списании кредиторской задолженности на основании соглашения о прощении долга налогоплательщик-должник должен отразить в составе внереализационных доходов суммы списываемой кредиторской задолженности.

НДФЛ

Письмо ФНС России от 23.04.2021 № БС-4-11/5630@

С 1 января 2020 года уплата налога на доходы физических лиц (далее - НДФЛ) за счет средств налоговых агентов не допускается, за исключением случаев доначисления (взыскания) налога по итогам налоговой проверки в соответствии НК РФ при неправомерном неуплате (неполном уплате) налога налоговым агентом (п. 9 ст. 226 НК РФ).

Данный порядок подлежит применению территориальными налоговыми органами, начиная с проверяемого периода - 2020 год, со-

ответственно, доначисленные по результатам камеральных и выездных налоговых проверок суммы НДФЛ могут быть взысканы за счет средств налогового агента при неправомерном неуплате (неполном уплате) налога налоговым агентом в отношении доходов физических лиц, дата фактического получения которых в соответствии со ст. 223 НК РФ определяется как день его выплаты начиная с 1 января 2020 года.

Кроме того, в соответствии с п.5 ст. 208 НК РФ (в редакции Федерального закона № 325-ФЗ) суммы НДФЛ, уплаченные налоговым агентом за налогоплательщика за счет

собственных средств, при доначислении (взыскании) налоговым органом таких сумм по итогам налоговой проверки в случае их неправомерного неудержания (неполного удержания) не признаются доходами физического лица.

Письмо ФНС России от 05.05.2021 № ПА-4-11/6227

В связи с подписанием Президентом РФ закона, предусматривающего установление нового упрощенного порядка предоставления имущественных и инвестиционных налоговых вычетов по налогу на доходы физических лиц ФНС подготовило информационное письмо и приложило к нему Информацию о процедуре обмена с банками (налоговыми агентами) в целях предоставления налоговых вычетов в упрощенном порядке.

Упрощенный порядок предусматривает сокращенные сроки предоставления таких вычетов (камеральная проверка заявления о предоставлении вычета в упрощенном порядке - месяц, на возврат налога - до 15 дней) налогоплательщикам, имеющим личный кабинет на сайте ФНС России, и отсутствие необходимости представления в налоговые органы налоговой декларации формы 3-НДФЛ и пакета подтверждающих право на вычет документов.

Вся информация, необходимая для подтверждения права налогоплательщиков на вычет, будет поступать (с их согласия) напрямую от банков/налоговых агентов - участников информационного обмена с ФНС России. Участие в таком информационном обмене является добровольным.

Таким образом, вычетом в упрощенном порядке смогут воспользоваться только граждане, заключившие договоры на ведение индивидуальных инвестиционных счетов (ИИС)/договоры на приобретение недвижимости с налоговыми агентами/банками, присоединившимися к такому обмену.

Положения Федерального закона от 20.04.2021 №100-ФЗ в части упрощенного порядка предоставления налоговых вычетов вступают в силу с 21 мая 2021 года и применяются к правоотношениям по предоставлению налоговых вычетов, право на которые возникло у налогоплательщика с 1 января 2020 года.

Необходимо отметить, что новый упрощенный порядок не отменяет возможности получения имущественных и инвестиционных налоговых вычетов в действующем порядке - посредством представления налоговой декларации формы 3-НДФЛ.

Налог на имущество организаций

Письмо ФНС России от 21.05.2021 № БС-4-21/7027@ «О критериях разграничения видов имущества (движимое или недвижимое) в целях применения главы 30 Налогового кодекса Российской Федерации»

ФНС довело до нижестоящих налоговых органов позицию Верховного Суда РФ по вопросу определения объекта налогообложе-

ния, зависящего от отнесения к недвижимому или движимому имуществу, отраженную в Определении коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 17.05.2021 № 308-ЭС20-23222 по делу № А32-56709/2019.

Согласно позиции ВС РФ критерии прочной связи вещи с землей, невозможности раздела вещи в натуре без разрушения, повреждения

вещи или изменения ее назначения, а также наличие (отсутствие) сведений об объекте основных средств в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и

сделок с ним не могут использоваться в качестве безусловных критериев для оценки правомерности применения льготы согласно подп. 8 п. 4 ст. 374, п.25 ст. 381 НК РФ.

Международное налогообложение

Федеральный закон от 26.05.2021 № 139-ФЗ «О денонсации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Королевства Нидерландов об избежании двойного налогообложения и предотвращении уклонения от налогообложения в отношении налогов на доходы и имущество»

Россия денонсировала налоговое соглашение с Нидерландами. С 2022 года с выплат в адрес голландских компаний необходимо будет удерживать налог на прибыль у источника в размере 15% - для дивидендов и 20% - для процентов.

Судебная практика

Постановление Конституционного Суда РФ от 12.05.2021 № 17-П «По делу о проверке конституционности статьи 1.5, части 1 статьи 2.1, части 1 статьи 15.6, пункта 1 части 1, части 3 статьи 28.1 и примечания к этой статье Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой гражданки Н.Н. Корецкой»

Конституционный суд РФ признал ч. 1 ст. 15.6 КоАП РФ не противоречащей Конституции РФ, поскольку, закрепляя основания административной ответственности за предусмотренные ею деяния в виде непредставления в определенный законодательством о налогах и сборах срок либо отказ от представления в налоговые органы оформленных в установленном порядке документов и (или) иных сведений, необходимых для осуществления налогового контроля, а равно за представление таких сведений в неполном объеме или в искаженном виде, эта норма по своему конституционно-правовому смыслу предполагает, что, если во вступившем в законную силу су-

дебном акте действия (бездействие) организации - налогового агента, обусловленные соответствующими действиями (бездействием) ее должностного лица, не получили правовую квалификацию в качестве налогового правонарушения в соответствии с НК РФ, правоприменительные органы обязаны при наличии на то причин специально обосновать возможность применения этой нормы - с учетом указанного обстоятельства - в отношении такого должностного лица.

Постановление Конституционного Суда РФ от 21.05.2021 № 20-П «По делу о проверке конституционности пункта 3.1 статьи 3 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» в связи с жалобой гражданки Г.В. Карпук»

Конституционный суд РФ признал п. 3.1 ст. 3 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» не противоречащим Конституции РФ указав, что само по себе исключение общества с ограниченной ответ-

ственностью из единого государственного реестра юридических лиц - учитывая различные основания, при наличии которых оно может производиться, возможность судебного обжалования действий регистрирующего органа и восстановления правоспособности юридического лица, а также принимая во внимание принципы ограниченной ответственности, защиты делового решения и неизменно сопутствующие предпринимательской деятельности риски - не может служить неопровержимым доказательством совершения контролирующими общество лицами недобросовестных действий, повлекших неисполнение обязательств перед кредиторами, и достаточным основанием для привлечения к ответственности в соответствии с положениями, закрепленными в п. 3.1 ст. 3 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью».

Соответственно, лицо, контролирующее общество, не может быть привлечено к субсидиарной ответственности, если докажет, что при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по обычным условиям делового оборота и с учетом сопутствующих деятельности общества с ограниченной ответственностью предпринимательских рисков, оно действовало добросовестно и приняло все меры для исполнения обществом обязательств перед своими кредиторами.

Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 13.05.2021 № 308-ЭС21-364 по делу № А20-5385/2019

Основанием для отказа налогового органа в применении вычетов по НДС и принятия оспариваемого решения послужило то обстоятельство, что решением суда поставщик при-

знан несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство. Сославшись на положения подп. 15 п. 2 ст. 146 НК РФ, в соответствии с которыми операции по реализации товаров организациями, в отношении которых открыто конкурсное производство, не признаются объектом обложения НДС, инспекция посчитала, что поставщик неправомерно выставлял обществу счета-фактуры с выделением в них суммы налога, а общество - не имело права на применение налоговых вычетов по таким счетам-фактурам.

Вступление налогоплательщиков - покупателей в хозяйственные отношения с организациями, признанными несостоятельными (банкротами), не является объектом правового запрета. Организации, в отношении которых открыта процедура конкурсного производства, имеют возможность на законном основании продолжить ведение своей деятельности (а в отдельных установленных законом случаях - не вправе прекратить ее ведение). Следовательно, само по себе открытие конкурсного производства в отношении продавца товаров (работ, услуг) не может являться безусловным основанием для лишения покупателя, правомерно вступившего в отношения (продолжавшего отношения) с банкротом, права на вычет «входящего» налога, предъявленного в цене товаров (работ, услуг).

При ином подходе бремя уплаты НДС переносится с организации-должника, признанного финансово несостоятельным (банкротом), на хозяйствующего субъекта - покупателя, который, не имея основания к вычету ни суммы НДС по приобретенной у должника изготовленной им готовой продукции, ни суммы НДС, исчисленной предыдущими участниками процесса товародвижения, должен уплатить налог в бюджет непосредственно от величины

собственного облагаемого налогом оборота, что ставит покупателя в неравное и более обременительное положение в сравнении с иными лицами, ведущими такую же экономическую деятельность, и в связи с этим по общему правилу не может быть признано допустимым (определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 09.03.2021 № 301-ЭС20-19679).

Из этого же исходит Конституционный Суд РФ, указывая в Постановлении №41-П, что отказ в праве на вычет по НДС покупателям продукции организации-банкрота, когда сумма налога была предъявлена покупателям в счете-фактуре, может иметь для них неоднозначные социально-экономические последствия, в том числе в нарушение конституционных установлений о правовом и социальном государстве, о равенстве всех перед законом и судом и обязанности каждого платить лишь законно установленные налоги.

Следовательно, налогоплательщиком соблюдены условия для вычета налога, предусмотренные положениями ст. 169, п.2 ст. 171, п.1 ст. 172 НК РФ, в рассматриваемой ситуации какие-либо потери казны в результате действий поставщика и общества отсутствуют, в связи с чем у налогового органа не имелось оснований для принятия оспариваемого решения.

Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 19.05.2021 № 309-ЭС20-23981 по делу № А76-46624/2019

Основанием доначисления налогоплательщику НДС и налога на прибыль, соответствующих пеней и штрафов послужили выводы инспекции об умышленном создании налогоплательщиком формального документооборота

для получения необоснованной налоговой выгоды при приобретении у контрагентов фиктивных и в действительности не оказанных транспортных услуг по перевозке готовой продукции общества (хлебобулочных изделий) до мест розничной продажи.

При этом все логистические функции осуществлялись непосредственно сотрудниками налогоплательщика, а участие спорных контрагентов в организации доставки продукции отсутствовало.

Суд округа согласился с выводами судов о незаконном применении обществом налоговых вычетов по НДС по отношениям со спорными контрагентами, признав, что в сложившейся ситуации экономический источник для вычета (возмещения) налога не создан в силу действий самого налогоплательщика, поведение которого было направлено на извлечение необоснованной налоговой выгоды.

В то же время суд округа нашел ошибочными выводы судов первой и апелляционной инстанций о правомерности доначисления налога на прибыль, поскольку налоговый орган не определил величину расходов общества на доставку готовой продукции расчетным способом.

Исходя из необходимости реализации выше-названных публичных целей противодействия налоговым злоупотреблениям и поддержания в правоприменительной практике финансовых стимулов правомерного поведения участников оборота, в упомянутых в подп. 2 п. 2 ст. 54.1 НК РФ случаях последствия участия налогоплательщика в формальном документообороте должны определяться с учетом его роли в причинении потерь казне.

Соответственно, расчетный способ определения налоговой обязанности на основании имеющейся у налогового органа информации о налогоплательщике, а также данных об

иных аналогичных налогоплательщиках (подп. 7 п.1 ст. 31 НК РФ) подлежит применению, если допущенное налогоплательщиком нарушение сводится к документальной неподтвержденности совершенной им операции, нарушению правил учета, что, как правило, имеет место, если налогоплательщик не участвовал в уклонении от налогообложения, организованном иными лицами, но не проявил должную осмотрительность при выборе контрагента и взаимодействии с ним (п. 10 постановления Пленума № 53).

Если цель уменьшения налоговой обязанности за счет организации формального документооборота с участием «технических» компаний преследовалась непосредственно налогоплательщиком или, по крайней мере, при известности налогоплательщику об обстоятельствах, характеризующих его контрагента как «техническую» компанию, применение расчетного способа определения налоговой обязанности в такой ситуации не отвечало бы предназначению данного института, по сути уравнивая в налоговых последствиях субъектов, чье поведение и положение со всей очевидностью не является одинаковым: налогоплательщиков, допустивших причинение потерь казне для получения собственной налоговой выгоды, и налогоплательщиков, не обеспечивших должное документальное подтверждение осуществленных ими операций. В то же время право на вычет фактически понесенных расходов при исчислении налога на прибыль может быть реализовано налогоплательщиком, содействовавшим в устранении

потерь казны - раскрывшим в соответствии с требованиями подп. 6 п.1 ст. 23, п.1 ст. 54 НК РФ сведения и документы, позволяющие установить лицо, осуществившее фактическое исполнение по сделке, осуществить его налогообложение и, таким образом, вывести фактически совершенные хозяйственные операции из «теневого» (не облагаемого налогами) оборота.

Обществом в ходе проведения налоговой проверки, рассмотрения ее результатов, а равно при рассмотрении дела в суде не были раскрыты сведения и доказательства, позволяющие установить, какая часть перевозок в интересах общества была выполнена соответствующими водителями, и какая часть из зачисленных на счета физических лиц денежных средств имела отношение к оплате осуществленных в интересах общества перевозок и сформировала облагаемый налогами доход водителей, а не к обналичиванию денежных средств, то есть была осуществлена на легальном основании.

При таком положении суды первой и апелляционной инстанции пришли к обоснованному выводу об отсутствии у общества права на учет спорных расходов в полном объеме при исчислении налога на прибыль организаций, а выводы суда округа об обязанности налогового органа определить недоимку путем установления величины расходов налогоплательщика расчетным способом в соответствии с подп. 7 п. 1 ст. 31 НК РФ при вышеназванных обстоятельствах не могут быть признаны правомерными.

Эксперты



Инна Бацылева

Партнер

batsyleva@bsh-cons.ru
+7 (495) 743-51-90 (доб.2202)



Екатерина Шатилова

Руководитель практики налогового консультирования и налоговых споров

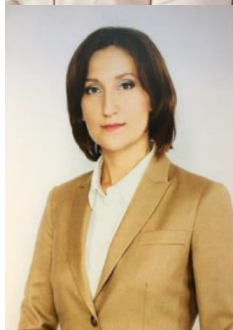
shatilova@bsh-cons.ru
+7 (495) 743-51-90 (доб. 2201)



Елена Лекарова

Руководитель отдела
налогового консультирования

lekarova@bsh-cons.ru
+7 (495) 743-51-90 (доб.2200)



Юлия Михайлова

Ведущий юрисконсульт

mikhaylova@bsh-cons.ru
+7 (495) 743-51-90 (доб. 2022)

Москва, ул. Б. Грузинская,
д. 30а, стр. 1

+7 (495) 743-51-90
info@bsh-cons.ru
bsh-cons.ru