Налоговый вестник
Выпуск № 8

август 2020

Налоговое законодательство

Проект Федерального закона от 13.08.2020 «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с совершенствованием налогового мониторинга» (ID проекта: 02/04/08-20/00107219)

Минфином России подготовлен законопроект, направленный на расширение налогового контроля в форме налогового мониторинга.

Законопроектом, в частности:

скорректированы предусмотренные ст.105.26 НК РФ критерии для возможности обращения организаций с заявлением о проведении налогового мониторинга (так, снижены с 300 до 100 млн. рублей объем уплачиваемых за календарный год налогов, с 3 до 1 млрд рублей суммарный объем полученных доходов, а также размер совокупной стоимости активов по данным годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности);

уточнены основания для проведения выездных налоговых проверок за период, за который проводится (либо проводился ранее) налоговый мониторинг:

- установлен срок для выполнения налогоплательщиком мотивированного мнения налогового органа – до 1 декабря года, следующего за периодом, за который проводится налоговый мониторинг, – по истечении которого налоговым органом может быть вынесено решение о проведении выездной налоговой проверки. Предметом такой проверки будут являться правильность исчисления и своевременность уплаты налогов в соответствии с мотивированным мнением,
- определен предмет выездной налоговой проверки в случае представления налогоплательщиком уточненной налоговой декларации, в которой уменьшена сумма налога к уплате по сравнению с ранее поданной налоговой декларацией. Предметом данной налоговой проверки будет правильность исчисления налога на основании измененных показателей уточненной налоговой декларации, повлекших уменьшение ранее исчисленной суммы налога,
- предусмотрена возможность проведении выездной налоговой проверки в случае представления налогоплательщиком уточненной налоговой декларации (расчета), в которой увеличена сумма полученного **убытка** по сравнению с ранее представленной декларацией (расчетом). Предметом выездной налоговой проверки в этом случае будет правильность определения суммы убытка на основании измененных показателей уточненной

налоговой декларации, повлекших увеличение убытка;

регламентированы права налогового органа, по истребованию документов (информации) у контрагента или у иных лиц, располагающих соответствующими документами (информацией), касающимися деятельности организации, в отношении которой проводится налоговый мониторинг;

установлена обязанность налогового органа уведомить в электронной форме организацию о наличии основания для досрочного прекращения налогового мониторинга и право организации представить в налоговый орган необходимые пояснения;

уточнены нормы, касающиеся применения заявительного порядка возмещения НДС, освобождения от уплаты акциза.

Предложенные изменения вступят в силу в течение месяца со дня официального опубликования Закона, при этом отдельные пункты предлагаемых изменений начнут действовать с 1 января 2024 года.

В настоящее время данный законопроект проходит процедуру раскрытия информации.

С полным текстом законопроекта можно ознакомиться на сайте Минфина России https://minfin.gov.ru

Проект Федерального закона от 17.08.2020 «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации» (в части особенностей налогообложения международных компаний) (ID проекта: 02/04/08-20/00107325)

Минфином России подготовлен законопроект, предусматривающий особенности налогообложения прибыли обособленных подразделений международных компаний.

Законопроектом, в частности:

вводится обязанность налогоплательщика сообщать обо всех обособленных подразделениях российской организации, имеющей статус международной компании, расположенных за пределами РФ;

предусмотрено освобождение от налогообложения прибыли международной компании от деятельности ее обособленного подразделения, расположенного за пределами РФ, при соблюдении определенных условий, которым должно соответствовать такое подразделение;

уточнен порядок применения налоговой ставки в размере 5% в отношении дивидендов по акциям (долям) международных холдинговых компаний.

С полным текстом законопроекта можно ознакомиться на сайте Минфина России https://minfin.gov.ru

Налоговое администрирование

Приказ ФНС России от 16.07.2020 № ЕД-7-2/448@ «Об утверждении Порядка направления и получения документов, предусмотренных НК РФ и используемых налоговыми органами при реализации своих полномочий в отношениях, регулируемых законодательством о налогах и сборах, а также представления документов по требованию налогового органа в электронной форме по телекоммуникационным каналам связи»

ФНС России утвержден единый порядок обмена электронными документами с налоговыми органами.

Документом, в частности:

- урегулирован порядок отправки и получения документов, предусмотренных НК РФ, и используемых налоговыми органами при реализации своих полномочий, а также документов, предоставляемых по требованию инспекций, а также ряда других документов, прямо поименованных в документе;
- определены участники электронного взаимодействия (налоговые органы; операторы электронного документооборота; налогоплательщики, плательщики сборов, плательщики страховых взносов, налоговые агенты, их представители);
- установлены технологические электронные документы, форматы которых утверждены ФНС России, к которым относятся:
  - подтверждение даты отправки электронного документа;
  - квитанция о приеме электронного документа;
  - уведомление об отказе в приеме электронного документа;
  - извещение о получении электронного документа.;
  - информационное сообщение о представительстве в отношениях, регулируемых законодательством о налогах и сборах, в случае подписания документа представителем плательщика.
- определены даты направления и получения документов в электронном виде.

  Датой направления считается дата, зафиксированная в подтверждении даты отправки электронного документа.

  Датой получения - дата принятия, указанная в квитанции о приеме электронного документа.

Начало действия документа - 30.08.2020.

Международное налогообложение

Повышение налоговых ставок в международных налоговых соглашениях

10 августа 2020 Минфин России сообщил о состоявшихся переговорах между Россией и Кипром о внесении изменений в соглашение об избежании двойного налогообложения в части увеличения налога у источника до 15% в отношении дивидендов и процентов.

Планируется, что ратификация протокола состоится до конца 2020 года, и он вступит в силу с 1 января 2021 года.

13 августа 2020 года между Россией и Мальтой был согласован проект Протокола о внесении изменений в Конвенцию между Правительством РФ и Правительством Мальты об избежании двойного налогообложения и о предотвращении уклонения от налогообложения в отношении налогов на доходы от 24 апреля 2013 года. Стороны договорились о повышении ставки налога у источника на доходы в виде дивидендов и процентов до 15% с исключениями в отношении ограниченного списка институциональных инвестиций.

Повышение ставки в отношении дивидендов и процентов до 15 % также коснется налогового соглашения с Люксембургом.

Кроме того, в настоящее время Россия ожидает ответа от Нидерландов на предложение о пересмотре налогового соглашения.

Письмо ФНС России от 25.08.2020 №АБ-4-20/13616@ «О проведении административного расследования при действующем запрете на проведение проверок»

ФНС России сообщило о возможности проведения административного расследования в рамках статьи 28.7 КоАП РФ при действующем запрете на проведение проверок соблюдения требований законодательства о применении контрольно-кассовой техники до конца 2020 года, установленном Постановлением Правительства РФ от 03.04.2020 N 438

Свою позицию ФНС аргументировала тем, что постановление № 438 не запрещает проводить административные расследования в соответствии со статьей 28.7 КоАП РФ и иные процессуальные действия, предусмотренные КоАП РФ.

Кроме того, по мнению налогового ведомства, позиция Президиума Верховного Суда РФ, изложенная в «Обзоре по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории РФ новой коронавирусной инфекции (COVID-19) № 2» от 30.04.2020, о возможности проведения административного расследования по правонарушениям, предусмотренным статьями 6.3 и 20.6.1 КоАП РФ (п. 20), может быть распространена и на нарушения законодательства о применении контрольно-кассовой техники.

НДС

Письмо ФНС России от 06.08.2020 № ЕА-4-15/12656@ «О реестрах, предусмотренных п. 15 ст. 165 НК РФ»

ФНС России разработаны рекомендуемые форматы реестров документов, предусмотренных п. 15 ст. 165 НК РФ для подтверждения ставки НДС 0%, в целях обеспечения возможности их представления налогоплательщиками в электронной форме.

Форматы реестров, предусмотренные настоящим письмом, подлежат применению с 01.09.2020.

Письмо Минфина России от 13.08.2020 года № 03- 07-08/71010

Финансовым ведомством рассмотрен вопрос об НДС при приобретении российскими организациями у иностранного лица услуг по поиску и подбору потенциальных партнеров

Разъяснено, что в целях НДС место предоставления услуг устанавливается по месту работы организации-исполнителя. К исключениям отнесены услуги, приведенные в пп. 1—4.1, 4.4 п. 1 ст. 148 НК РФ (пп. 5 п. 1 ст. 148 НК РФ). Услуги по поиску партнеров к исключениям не причислены, соответственно, местом их предоставления Россия не признается. Поэтому такие услуги НДС не облагаются, а у отечественной организации нет обязанности перечислять НДС в бюджет в качестве налогового агента.

Налог на прибыль

Письмо ФНС России от 6 августа 2020 г. № ШЮ-4-13/12599@ «Об отдельных вопросах налогообложения внутригрупповых услуг»

ФНС обозначила единые подходы к оценке обоснованности расходов по внутригрупповым услугам, поставщиками которых являются взаимозависимые иностранные компании, которые должны соблюдаться налоговыми органами в рамках мероприятий налогового контроля. Несмотря на то, что письмо касается исключительно трансграничных операций, многие его положения актуальны и для сделок между российскими организациями.

Обстоятельства, которые, по мнению налогового органа, подлежат оценке при проверке обоснованности расходов по внутригрупповым услугам:

- **реальность услуг и их документальная подтвержденность:**

– по своей природе внутригрупповые услуги могут представлять собой регулярную (текущую) поддержку по административным вопросам; услуги в области финансов; юридического консультирования; кадрового производства; внутреннего контроля; внутреннего аудита; услуги, связанные с развитием производства и продаж и прочие услуги;

– услуги могут иметь различную форму: оказываться на основании запросов на конкретную услугу; в форме доступа к услугам за заранее установленную плату; посредством предоставления ресурсов, которыми не обладает российская организация, а также в иных формах;

– перечень документов, предоставляемых в подтверждение факта оказания услуг, является открытым. При этом акты об оказанных услугах общего содержания сами по себе не могут свидетельствовать о нереальности услуг.

- **отсутствие дублирования расходов на идентичные услуги:**

– налоговому органу следует убедиться, что налогоплательщик не платит за идентичные услуги в адрес нескольких поставщиков;

– при оценке, является ли оказанная услуга дублирующей по отношению к функциям организации-заказчика, налоговым органам следует осуществить анализ функционала, опыта и компетенций, которые получает российский налогоплательщик, а не ограничиваться установлением факта совпадения названий отделов или наличия в штате сотрудников на должностях с похожими названиями.

- **экономическая или коммерческая ценность услуг для налогоплательщика**

– готовность третьих лиц приобрести такую услугу или реализовывать ее за счет самостоятельной разработки технологий или найма дополнительного персонала;

– использование результатов оказанных услуг в предпринимательской деятельности налогоплательщика.

– опыт и компетенции, выходящие за рамки нужд хозяйственной деятельности российской организации (например, необходимые в целях соблюдения МГК стандартов отчетности или требований законодатель-

ства иностранных государств) не могут быть признаны экономически оправданными для российского налогоплательщика.

- **заявленные налогоплательщиком расходы не являются компенсацией затрат на акционерную деятельность.**

Акционерная деятельность обусловлена потребностью владельцев МГК контролировать свои инвестиции в дочерние компании и реализуется в отношении компаний исключительно в силу факта их вхождения в одну МГК.

Так, не может считаться оказанием услуг:

– получение информации о деятельности компании, входящей в МГК (включая ознакомление с бухгалтерскими книгами и иной документацией);

– участие в распределении прибыли;

– участие в общем собрании акционеров, реализация права на получение дивидендов;

– деятельность, связанная с обеспечением соблюдения другими компаниями группы законодательства других стран (включая аудит и подготовку консолидированной отчетности);

– деятельность по покупке акций/долей (включая расходы, связанные с отношениями материнской компании с инвесторами);

– деятельность по соблюдению другими компаниями группы (включая непосредственного участника российской организации) требований иностранной фондовой биржи;

– любая вспомогательная деятельность по обеспечению корпоративного управления МГК.

– наличие прозрачной методологии формирования стоимости услуг, единообразия ее применения во всей группе компаний.

Письмо Минфина России от 04.08.2020 года № 03- 03-06/1/68011 (опубликовано 25.08.2020 года)

Финансовым ведомством даны разъяснения по вопросу о налоге на прибыль при выкупе АО собственных акций у акционеров и уменьшении уставного капитала путем их погашения.

Минфин России указал, что операции размещения эмитентом собственных акций, а также выкупа им собственных акций в целях уменьшения уставного капитала относятся к операциям по увеличению или уменьшению уставного капитала. В связи с этим к таким операциям не применимы положения ст. 280 НК РФ, регулирующей порядок обложения операций с ценными бумагами. По мнению Минфина, стоимость собственных акций, выкупленных у акционеров, при их погашении в связи с уменьшением уставного капитала АО не учитывается для целей налогообложения прибыли организаций.

Налог на имущество

Письмо ФНС России от 07.08.2020 № БС-4-21/12820@ «О применении сведений о кадастровой стоимости в целях налогообложения объектов недвижимости после вступления в силу Федерального закона от 31.07.2020 № 269-ФЗ»

В связи с вступлением с силу Федерального закона от 31.07.2020 № 269-ФЗ ФНС России даны рекомендации по порядку применения кадастровой стоимости в целях налогообложении объектов недвижимости. В частности, отмечено:

– со дня вступления в силу Федерального закона от 31.07.2020 № 269-ФЗ применение сведений о кадастровой стоимости в целях налогообложения осуществляется в соответствии с нормами ст.ст. 378.2, 391 и 403 НК РФ, а в части не урегулированной НК РФ - в соответствии с Законом № 269-ФЗ;

– для целей налогообложения объектов недвижимости дата начала применения кадастровой стоимости должна определяться в соответствии со сведениями ЕГРН, за исключением случаев, когда НК РФ определен иной порядок применения сведений о кадастровой стоимости (например, для случая изменения кадастровой стоимости объекта налогообложения на основании установления его рыночной стоимости по решению комиссии по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости или решению суда);

– в переходный период применение для целей налогообложения объектов недвижимости кадастровой стоимости, установленной в соответствии со ст. 22.1 Закона № 237-ФЗ, осуществляется в соответствии с п. 6 ч. 2 ст. 18 Закона № 237-ФЗ (в редакции Закона № 269-ФЗ), т.е. с 1 января года, в котором в бюджетное учреждение подано заявление об установлении кадастровой стоимости объекта недвижимости в размере его рыночной стоимости, на основании которого принято решение об установлении кадастровой стоимости объекта недвижимости в размере его рыночной стоимости, но не ранее даты постановки объекта недвижимости на государственный кадастровый учет.

Информация ФНС России «Разработана новая форма декларации по налогу на имущество организаций»

Утверждена новая форма декларации по налогу на имущество организаций. Она будет применяться, начиная с представления за налоговый период 2020 года.

Обновления связаны с выделением категорий налогоплательщиков, в отношении которых перенесены сроки уплаты налога (авансовых платежей по нему) в течение 2020 года в рамках мер по поддержке экономики из-за распространения COVID-19. В декларацию также добавлен признак исчисления суммы налога лицом, заключившим соглашение о защите и поощрении капиталовложений. Это позволит реализовать условия о стабилизации правил налогообложения имущества организации на период действия указанного соглашения.

Так как ряд организаций был освобожден от уплаты налога за II квартал 2020 года, расширился перечень кодов налоговых льгот, отражаемых в декларации. В том числе для организаций, включенных на основании налоговой отчетности за 2018 год в единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства, которые работают в отраслях экономики, в наибольшей степени пострадавших от распространения коронавирусной инфекции.

Приказ ФНС России от 28.07.2020 № ЕД-7-21/475@ о новой форме налоговой декларации передан на регистрацию в Минюст

России и вступит в силу по истечении двух месяцев со дня официального опубликования.

.

Судебная практика

Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 09.07.2020 по делу № А27-17275/2019 (ООО «Кузбассконсервмолоко»)

Установив в рамках проверки, что приобретение сырого молока осуществлялось Обществом непосредственно у сельхозпроизводителей (не являющихся плательщиками НДС), налоговый орган пришел к выводу об отсутствии реальных хозяйственных отношений между Обществом и спорными контрагентами, в связи с чем Обществу было отказано в предоставлении вычетов по НДС и учете расходов при исчислении налога на прибыль, исходя из установленных в соответствии с п. 2 ст. 54.1 НК РФ обстоятельств.

Суд первой инстанции, руководствуясь Постановлением Конституционного Суда РФ от 20.02.2001 № 3-П, Определениями Конституционного Суда РФ от 25.07.2001 № 138-О и от 04.07.2017 № 1440-О, Постановлением № 53, пунктом 31 Обзора судебной практики Верховного Суда РФ от 16.02.2017 № 1, отменил решение налогового органа в части доначисления налога прибыль, поскольку пришел к выводу о необходимости определения инспекцией в рамках выездной налоговой проверки действительного размера налоговых обязательств заявителя, указав, что отказ в учете экономически обоснованных расходов по формальному признаку влечет искажение реального размера налоговых обязательств в соответствии с действительным экономическим смыслом осуществленных налогоплательщиком хозяйственных операций.

Апелляционная инстанция, отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении требования Общества в полном объеме, исходила из того, что установленные в ходе налоговой проверки обстоятельства совершения Обществом хозяйственных операций свидетельствуют о недобросовестном поведении налогоплательщика, совершении им действий, направленных на неполную уплату налогов путем включения в «цепочку» поставки молока от сельхозпроизводителей подконтрольных организаций (контрагентов), создании фиктивного документооборота с целью добавления к цене товара добавленной стоимости (наценки) и возможности применения вычета «входного» НДС, уменьшения налоговой базы и суммы подлежащих к уплате налогов в бюджет посредством замены лиц, фактически поставляющих заявителю сырое молоко, на «проблемных» контрагентов, которые в действительности не совершали хозяйственных операций по отгрузке, поставке, перевозке, передаче молока; в связи с чем суд апелляционной инстанции поддержал доводы инспекции о несоблюдении Обществом условий, установленных пунктом 2 ст. 54.1 НК РФ, и правомерности доначисления налога на прибыль (соответствующих сумм пеней и штрафа).

Кассационная инстанция, отменяя постановление апелляции и признавая законность по-

зиции суда первой инстанции, отметила следующее:

- из толкования статьи 54.1 НК РФ следует, что при формальном документообороте с заявленным контрагентом, но при фактическом исполнении обязательства третьим лицом при несоблюдении условий п. 2 ст. 54.1 НК РФ, установлен запрет на получение необоснованной налоговой выгоды налогоплательщиком именно по недостоверным (формальным) документам, что не освобождает налоговые органы от обязанности проверить осуществлялись ли в действительности какие-либо хозяйственные операции под прикрытием формального документооборота, выявить их действительный экономический смысл и определить действительный размер соответствующих налоговых обязательств;

- позиция инспекции приводит к тому, что налогоплательщик, не представивший налоговому органу на проверку никаких документов по совершенным сделкам, будет вправе рассчитывать на применение расчетного метода, то есть будет поставлен в лучшее положение по сравнению с налогоплательщиком, представившим документы, не соответствующие в полном объеме требованиям ст. 54.1 НК РФ, что не отвечает принципам справедливости и правовой определенности;

- введение ст. 54.1 НК РФ не сопровождалось изменением принципов правового регулирования в сфере налогообложения, введением дополнительных составов налоговых правонарушений и санкций, сужением полномочий налоговых органов;

- выявление искажений в сведениях о фактах хозяйственной деятельности предполагает доначисление суммы налога, подлежащей уплате в бюджет, таким образом, как если бы налогоплательщик не злоупотреблял правом. В рассматриваемом случае, - как если бы договоры были напрямую заключены с сельхозпроизводителями.

Данное дело имеет важное значение для налогоплательщиков, поскольку дает надежду на возможность применения «налоговой реконструкции» в рамках ст. 54.1 НК РФ в ситуациях, когда реальность поставок и осуществление расходов налоговыми органами не оспариваются, в ходе проверки определены реальные поставщики.

Безусловно, точку в спорах о необходимости применения налоговой реконструкции может поставить только Верховный суд РФ, поэтому продолжаем следить за дальнейшей судьбой данного спора.

Определение Верховного Суда РФ от 03.09.2020 г. № 304-ЭС19-25557 (3) по делу № А46-10739/2017

В рамках настоящего дела Верховный суд РФ подтвердил, что контролирующее лицо должника должно опровергнуть в том числе и косвенные доказательства того, что его действия привели к банкротству.

В рамках дела о банкротстве кредитором было заявлено требование о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующего лица (КЛ) - мажоритарного акционера компании, которая являлась единственным участником должника.

Удовлетворяя данное заявление, суд первой инстанции руководствовался ст.10 Федераль-

ного закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве и исходил из того, что должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий КЛ. Так, в результате его контролирующего влияния на руководство должника, в частности:

– был заключен ряд подозрительных сделок по выводу с его счетов около 400 млн. рублей, что привело к банкротству должника (первая группа сделок);

– должник совершил непосредственно с КЛ сделки на сумму около 45 млн. рублей в отсутствие какой-либо выгоды для себя (вторая группа сделок);

– должник без встречного предоставления исполнил обязательства КЛ перед третьим лицом по возврату задолженности по договорам займа;

– на личный счет КЛ должник безвозмездно перечислил 30 млн. рублей, полученные по договору займа у иного лица.

Подобные действия, по мнению суда первой инстанции, были бы невозможны при отсутствии определяющего влияния КЛ на руководителей должника и свидетельствовали о выполнении последними его указаний в ущерб интересам подконтрольной организации.

Отменяя определение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении заявления кредитора, суд апелляционной инстанции посчитал недоказанной совокупность обстоятельств, необходимых для привлечения КЛ к субсидиарной ответственности по обязательствам должника. Суд апелляционной инстанции указал, что кредитор не представил свидетельств совершения либо одобрения непосредственно КЛ первой группы сделок. Относительно второй группы сделок, из совершения которых КЛ извлекло выгоду напрямую, суд апелляционной инстанции отметил, что они не прошли «тест на критерий существенности» применительно к масштабам деятельности должника в целях применения презумпции доведения до банкротства, при том, что платежи в пользу КЛ частично уже признаны недействительными в рамках другого обособленного спора. С данными выводами согласился суд округа.

Верховный Суд РФ, признавая позицию суда апелляционной и кассационной инстанции необоснованной, отметил следующее.

В целом ряде обособленных споров, рассмотренных в рамках настоящего дела, судами установлено, что КЛ являлся конечным бенефициаром холдинга, в который входили должник и другие организации.

Убыточный характер первой и второй групп сделок для должника установлен судом первой инстанции, подтвержден судебными актами по обособленным спорам об их оспаривании, вступившими в настоящее время в законную силу, и не опровергнут КЛ в рамках настоящего спора.

Как верно указал суд первой инстанции, учитывая объективную сложность получения кредитором отсутствующих у него прямых доказательств дачи бенефициаром указаний относительно совершения тех или иных сделок, направленных на выведение из оборота должника денежных средств, должны приниматься во внимание совокупность согласующихся между собой косвенных доказательств, анализ поведения вовлеченных в спорные отношения субъектов. В данном случае суд пер-

вой инстанции, не ограничиваясь рассмотрением вопроса об убыточности для должника самих сделок, проанализировал доказательства, подтверждающие с высокой степенью вероятности принятие решений об их совершении лично контролирующим лицом:

- объяснения контрагента должника, не связанного с КЛ и его холдингом, относительно того, что должник всегда ассоциировался у него с КЛ, последний лично давал пояснения о платежах должника в пользу контрагента;
- свободное перемещение значительных сумм (первая группа сделок) от подконтрольного КЛ должника в другие организации холдинга, в отсутствие между ними реальных экономических отношений, без встречного предоставления, имея ввиду обычную деловую практику, согласно которой существенные применительно к масштабам деятельности холдинга внутригрупповые перемещения активов не осуществляются без решения конечного бенефициара;
- использование КЛ по мере необходимости денежных средств должника (вторая группа сделок) как своих собственных, систематическое игнорирование данным бенефициаром сущности конструкции коммерческой организации, предполагающей имущественную обособленность названного субъекта, извлечение прибыли в качестве основной цели деятельности.

Верховный суд РФ указал, что кредитор привел достаточно серьезные доводы и представил существенные **косвенные** доказательства, которые во взаимосвязи позволяют признать убедительными его аргументы о контроле КЛ за процедурой совершения сделок, поэтому в силу ст. 65 АПК РФ бремя доказывания обратного перешло на привлекаемое к ответственности лицо. Таких доказательств КЛ не представил. Суд апелляционной инстанции не опроверг выводы суда первой инстанции относительно того, что совокупность первой и второй групп сделок, направленных на вывод денежных средств, стала необходимой причиной банкротства должника. Суд округа допущенные судом апелляционной инстанции нарушения не устранил.

Учитывая изложенное, Верховный Суд РФ пришел к выводу, что оснований для отмены определения суда первой инстанции не имелось.

Эксперты

Инна Бацылева

Партнер

batsyleva@bsh-cons.ru
+7 (495) 743-51-90 (доб.2202)

Екатерина Шатилова

Руководитель практики налогового консультирования и налоговых споров

shatilova@bsh-cons.ru
+7 (495) 743-51-90 (доб. 2201)

Елена Лекарова

Руководитель отдела налогового консультирования

lekarova@bsh-cons.ru
+7 (495) 743-51-90 (доб.2200)

Юлия Михайлова

Ведущий юрисконсульт

mikhaylova@bsh-cons.ru
+7 (495) 743-51-90 (доб. 2022)

Москва, ул. Б. Грузинская,
д. 30а, стр. 1

+7 (495) 743-51-90
info@bsh-cons.ru
bsh-cons.ru